

දරුවන්ගේ භාරකාරත්වය.

Hewer vs Bryant නඩුව

ඩෙවිනින්ග් සාම්වරයාගේ අදහස්,

1. දරුවාට නිවසක් සැපයීම
2. පෝෂණය සහ අවශ්‍යතා සපුරාලීම
3. දරුවාගේ ඵදිනෙදා අවශ්‍යතාවයන් සොයා බැලීම සහ රැකබලා ගැනීම
4. දරුවාට ඉගැන්වීම

අධිකරණ බලය

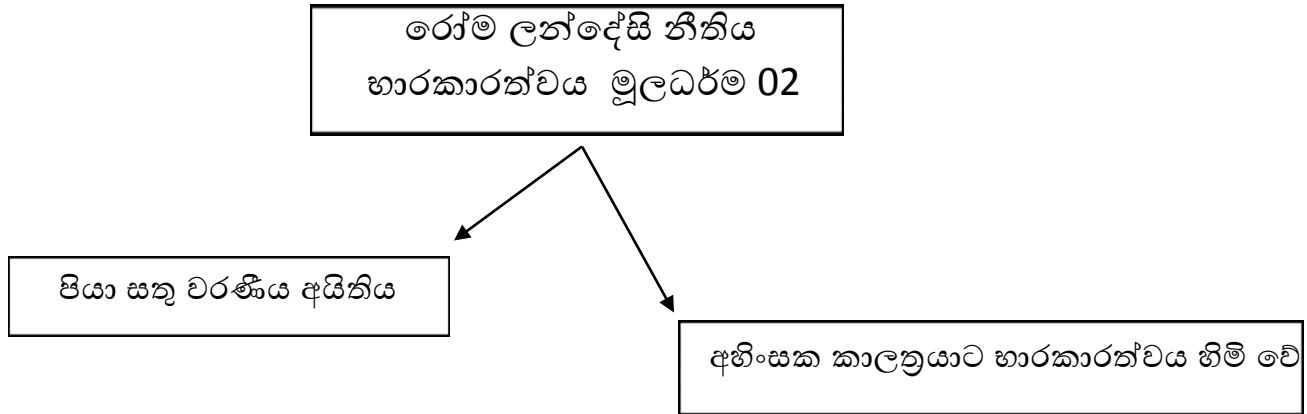
අධිකරණ සංවිධාන පනත 5 වගන්තිය.

\*දිස්ත්‍රික් අධිකරණය - බාල වයස්කාර දරුවන්ගේ භාරකාරත්වය ක්‍රියාත්මක කිරීම.

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය-

619,620,621 වගන්ති

\*දෙමාපියන් විවාහයෙන් වෙන් වී ඇති අවස්ථාව දරුවන්ගේ භාරකාරත්වය නඩත්තු, අධ්‍යාපනය පිළිබඳව ප්‍රතිපාදන සපයා ඇත.



\* දරුවාගේ සුභසිද්ධිය සලකා බැලීමේදී ඉහත අවස්ථා දෙක නොසලකා හැරීමට අධිකරණයට පුළුවන.

### 1. දෙමාපියන් අතර භාරකාරත්වය.

\*දරුවකුගේ දෙමාපියන් දරුවාගේ ස්වභාවික භාරකරුවන් ලෙස සැලකෙන අතර දරුවන්ගේ භාරකාරිත්වයට සම්බන්ධයෙන් ඔවුන්ට අයිතියක් ඇත. රෝම ලන්දේසි නීතිය යටතේ දෙමාපිය බලය මව හා පියා යන දෙදෙනාටම හිමි යන දරුවාගේ වයෝපූර්ණත්වය සමඟ මෙය අවසන් වේ. රෝම ලන්දේසි නීතිය යටතේ දෙමාපිය බලය මව හා පියා යන දෙදෙනාටම හිමි යන දරුවාගේ වයෝපූර්ණත්වය සමඟ මෙය අවසන් වේ.

\*කෙසේ වුවද බාලවයස්කාර දරුවකුගේ භාරකාරත්වය නොමති පියෙක් හඬයාස් කෝපුස් රිටි ආඥාවක් මගින් මවගෙන් දරුවාගේ භාරකාරත්වය ගත හැකිය.

#### Calitz vs Calitz.

\*පියෙකුට දරුවකුගේ භාරකාරත්වය කෙරෙහි වරණීය උත්තරීතර අයිතියක් ඇත. නමුත් දරුවාගේ ජීවිතයට සෞඛ්‍ය තත්ත්වයට තදබල හානියක් වන විට සාධාරණ පදනම් මත මෙම තත්වය වෙනස් විය හැක.

#### \*Ivaldy vs Ivaldy

දරුවාගේ ජීවිතයට සෞඛ්‍යයට හෝ සදාචාරයට අනතුරක් ඇති අවස්ථාවක හැරෙන්නට දෙමව්පියන්ගේ දික්කසාදය නොගෙන ඇති විට හෝ වෙන්වීම නොමැති විට වරණීය අයිති සම්බන්ධයෙන් අධිකරණය මැදිහත් විය නොහැක.

Weragoda vs Weragoda

මව විසින් 9 හැවිරිදි දරුවාගේ භාරකාරත්වයත්වය බලාපොරොත්තු වූ අතර අධිකරණය විසින් පියාගේ අතීත හැසිරීමේ පිළිබඳ සලකා බලා තීරණය කළේ දරුවාගේ උපරිම යහපත වූ උදෙසා භාරකාරත්වය මවට දෙන බවයි.

Madulawathi vs. Wilpus

මා විසින් පියාගේ භාරයේ සිටින පස්හැවිරිදි දියනියගේ භාරකාරත්වය බලාපොරොත්තු විය. අධිකරණය කියා සිටියේ පියා විසින් දරුවාගේ සුබසිද්ධිය සැපයීමට නොහැකි බවට ඔප්පු කිරීමේ භාරය මාවත පවතින බවයි.

Andrew Griega & Lawrenz reports

Fernando vs Fernando

Kamalawathi vs De Silva

Jeyarajan vs Jeyarajan

2. දෙමාපියන් සහ තෙවන පාර්ශවයක් අතර දරුවන්ගේ භාරකාර භාරකාරත්වය

Aysa Natchia Case

මෙහිදී අයදුම්කරු දරුවාගේ ඥාතියෙක් විය දරුවාගේ මව මියගිය දා පටන් දරුවා රැකබලා ගත් විත්තිකරුට එරෙහිව හෝබයාස් කෝපුස් රිටි ආඥාවක් ගෙනාවේය. අයදුම්කරු දුප්පත් ජීවිතයක් ගත කරන බව අධිකරණය සොයාගත්තේය. මෙම නඩුව ඥාතියෙක් හා තෙවන පාර්ශවයක් අතර වුවද දරුවාගේ උපරිම යහපත සලකා බලයි.

Mohomadu Cassis vs Casie Lebbe

මව් පාර්ශ්වයෙන් ඥාති කාන්තාවක් ළඟ සිටි දරුවා පියා විසින් නැවත ලබා ගැනීමට බලා බලාපොරොත්තු විය. මෙහිදී අධිකරණය ප්‍රකාශ කළේ දරුවන්ගේ භාරකාරත්වය සම්බන්ධ කටයුතුවලදී අධිකරණය විසින් අනුගමනය කරන මූලිකම මූලධර්මය දරුවාගේ සුභසිද්ධිය බවයි අධිකරණයය දරුවාගේ භාරකාරත්වය ඉවත් නොකළේ ය.

Abeywardene vs Jayanake

දරුවා දරුකමට හදාගැනීමේ ආඥා පනත යටතේ දරුකමට හදාගැනීමට ලබාගනී. දරුවා හරියාකාරව හදා ගැනීමට අසමත් වූ නිසා දරුවා භාරදුන් ස්වභාවික දෙමව්පියන්ට දරුවාගේ භාරකාරත්වය ආපසු ලබා ගැනීමේ අයිතිය තහවුරු වන බව අධිකරණය තීරණය කරන ලදී.

Endoris vs Kiripetta

දරුවාට මාසයක් වන විට මව මිය ගිය අතර පසුව නැන්දනිය විසින් දරුවා රැකබලා ගත් අතර අවුරුදු 3 කට පසු දරුවාගේ අයිතිය ඉල්ලා පියා නඩු පවරන ලදී. එහිදී දරුවාගේ යහපත සලකා දරුවාගේ පියාට හිමි වරතියණිය අයිතිය සලකමින් පියාට භාරකාරත්වය ලබා දුනි.

Premawathi vs Kudalugoda Arachi

මෙහිදී විවාහයෙන් පරිබාහිර ව උපන් තම අවිවාහජ දරුවා අවුරුදු 6ක් තිස්සේ තෙවන පාර්ශ්වයක් මගින් රැකබලාගෙන දරුවාට එම අවුරුදු හය පුරාම මව උනන්දුවක් නොදැක්වීය. රෝම ලන්දේසි නීතිය අනුව අවිවාහජ දරුවෙකුගේ ස්වභාවික භාරකරු මව වුවද දරුවාගේ යහපත උදෙසා එම අයිතිය තෙවන පාර්ශ්වයක් ලබා දෙන ලදී.

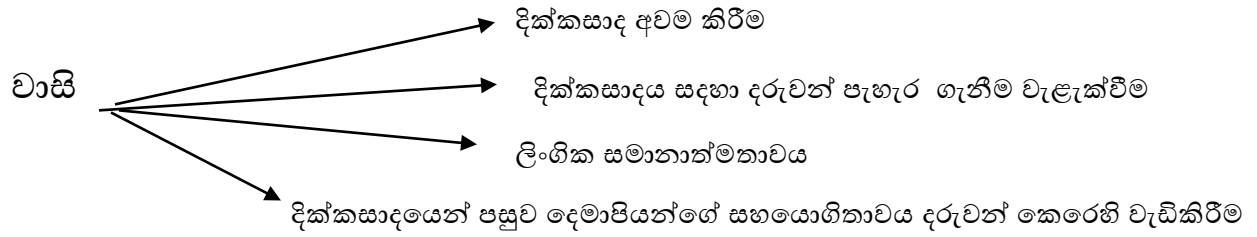
Ran menika vs Paynter

Gunarathne vs Clayton

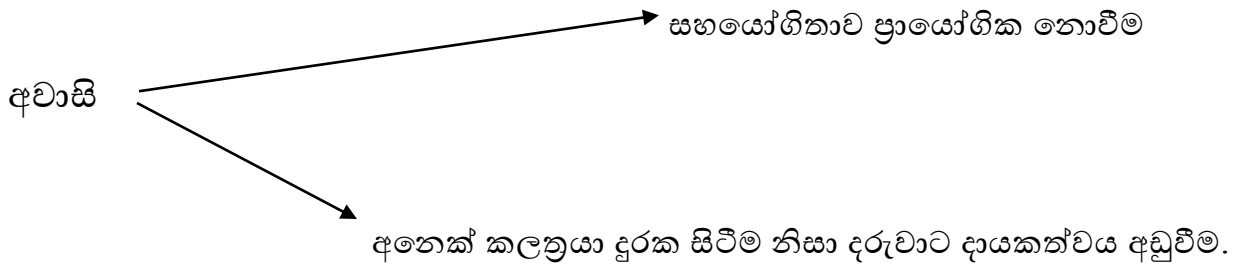
Frugtneit vs Fernando

Gunarathnayaka vs Clayton

\*Joint Custody CPC 62



\*\*



\*\*\*\*\*

### Past Paper Questions

- \*2019 October (05)
- \*2019 April (03)
- \*2018 October (04)
- \*2018 April (03)
- \*2017 October (04)
- \*2017 April (03)
- \*2016 October (06)